



Energiekamer NMa
T.a.v. Tessa Schalm
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Postbus 735
3800 AS Amersfoort
Displayweg 1
3821 BT Amersfoort
tel 033 450 77 50
www.eigenhuis.nl

handelsregister 40506058
ING 2665588
ABN-Amro nr 553041010
BTW NL003683436 B01

Datum	Uw kenmerk	
5 maart 2012	103755	
Contactpersoon	Doorkiesnummer	Pagina
Jurgen Jansen	033 4507743	1/4

Geachte mevrouw Schalm,

Hierbij de zienswijze van Vereniging Eigen Huis ten aanzien van het voorgestelde modelcontract.

Vereniging Eigen Huis behartigt de belangen van meer dan 4 miljoen woningbezitters, waaronder ruim 675.000 leden. In dat kader streven wij onder andere naar betaalbaarheid, zekerheid, keuzevrijheid en transparantie voor woningbezitters in het maatschappelijk verkeer. Een modelcontract voor energielevering kan daar een belangrijke bijdrage aan leveren en wordt als principe dan ook positief door ons ontvangen.

Het voorstel dat ter tafel ligt beschouwen wij echter als absoluut onvoldoende. Het betreft de eenzijdige visie van de producenten, zonder dat rekening is gehouden met de visie van consumentenzijde en zonder dat de NMa daarop haar visie heeft gegeven. Het voorstel brengt ons inziens in de praktijk slechts marginale verbeteringen voor de consument, terwijl de meest prangende knelpunten op het vlak van transparantie en vergelijkbaarheid, namelijk de contracten met een bepaalde tijd, geheel buiten schot blijven. Bovendien past het voorstel niet binnen de randvoorwaarden die de NMa vooraf gesteld heeft.

Concept besluit NMa

Het is Vereniging Eigen Huis niet geheel duidelijk wat de status van het onderhavige voorstel is. Het voorstel is immers opgesteld en toegelicht door Energie-Nederland. Uit het feit dat de NMa de gelegenheid geeft om hierop zienswijze in te dienen kan waarschijnlijk (impliciet) worden afgeleid dat de NMa het voorstel van de leveranciers als concept besluit aanmerkt. Een concreet concept besluit vanuit de NMa ontbreekt echter en dus ontbreekt ook een motivering van de kant van de NMa.

Door de ontbrekende motivering is onder meer niet te begrijpen waarom vooralsnog afgeweken wordt van de randvoorwaarden die de NMa vooraf gesteld heeft. In de bijlage bij de brief van 29 juni 2011 heeft de NMa als randvoorwaarde genoemd: (5.b.) "Het modelcontract kent een vaste prijs en een bepaalde looptijd". Het voorstel van Energie-Nederland voldoet hier niet



Datum	Pagina
5 maart 2012	2/4

aan en moet alleen daarom al worden verworpen.

Onbepaalde looptijd, variabel tarief

Het voorstel is zoals genoemd enkel gericht op de productvorm 'onbepaalde looptijd en een variabel tarief'. Bij die productvorm signaleren wij in de praktijk relatief weinig problemen voor de consument. Waarschijnlijk komt dit enerzijds doordat weinig consumenten overstappen naar een contract met een onbepaalde looptijd en een variabel tarief en anderzijds omdat er door energieleveranciers relatief weinig (ondoorzichtige) acties aan deze productvorm worden verbonden.

Bepaalde looptijd, vast tarief

Bij de productvorm 'bepaalde looptijd en een vast tarief' is ons beeld dat de behoefte aan meer transparantie en een betere vergelijkbaarheid veel groter is. In dit segment bewegen zich immers de meeste overstappers. Bovendien is er sprake van meer intransparantie door de meer omvangrijke toepassing van (actie)producten. In het licht van de bedoeling van de wetgever om de vergelijkbaarheid te verbeteren en onaangename verrassingen door 'kleine lettertjes' te bestrijden mag deze categorie producten dan ook niet ontbreken bij toepassing van het modelcontract.

Achterliggende overwegingen

In de toelichtende brief van 27 januari 2012 geeft Energie-Nederland in een aantal overwegingen aan waarom is gekozen voor het uitgangspunt van een onbepaalde looptijd voor het modelcontract en niet voor een bepaalde looptijd.

Allereerst wordt genoemd dat een contract voor onbepaalde tijd de meeste flexibiliteit geeft aan de afnemers. Op zichzelf is het juist dat een dergelijk contract de meeste flexibiliteit geeft, maar het genoemde streven naar flexibiliteit is natuurlijk geen argument om producten voor bepaalde tijd uit te sluiten van het modelcontract. De keuze tussen flexibiliteit (onbepaalde looptijd) aan de ene kant of prijszekerheid (bepaalde looptijd) aan de andere kant is aan de afnemers. Met de keuze van Energie-Nederland voor een contract voor onbepaalde tijd met uitsluiting van contracten voor bepaalde tijd wordt de keuzevrijheid van de consument onnodig beperkt.

Ten tweede geeft Energie-Nederland aan dat voorkomen moet worden dat het modelcontract (voor bepaalde tijd) leidt tot de perceptie dat andere contracten gemeden zouden moeten worden, waardoor marktontwikkeling en concurrentie worden beperkt. Vereniging Eigen Huis deelt de vrees voor marktverstoring door een modelcontract voor bepaalde tijd niet, in tegendeel. Het is juist de huidige ondoorzichtigheid en slechte vergelijkbaarheid die in dat segment naar onze mening marktverstoring werkt. Intransparantie belemmert immers de marktwerking en de concurrentie op prijs. Het voorstel van Energie-Nederland laat dit zo veel mogelijk in stand en beantwoordt daarmee niet aan de bedoeling



Datum Pagina
5 maart 2012 3/4

van de wetgever.

Ten derde ziet Energie-Nederland een bezwaar in de verplichte toepassing van een contract voor bepaalde tijd met vaste prijs omdat sommige leveranciers die contractvorm niet kennen. De Consumentenbond heeft daarvoor tijdens het stakeholdersoverleg (zie bijlage bij voorstel modelcontract) de oplossing aangedragen dat een leverancier alleen verplicht is een modelcontract voor bepaalde tijd aan te bieden als hij het product 'bepaalde looptijd met een vaste prijs' voert. Wij sluiten ons bij deze oplossingsrichting aan.

Conclusie

Vanuit het oogpunt van consumentenbescherming en conform de bedoeling van de wetgever en de randvoorwaarden van de NMa pleit Vereniging Eigen Huis ervoor het modelcontract niet te beperken tot contracten met een onbepaalde looptijd en een variabel tarief, maar ook toe te (laten) passen bij contracten met een bepaalde tijd en een vast tarief.

Opmerkingen tekstvoorstel

Naast onze genoemde fundamentele bezwaren hebben wij ook nog een aantal opmerkingen over het tekstvoorstel.

- Het modelcontract bestaat uit vele documenten. Het bestaat uit de bevestigingsbrief, de modelcontractvoorwaarden, de Algemene leveringsvoorwaarden, de Kwaliteitscriteria, en het Tarievenblad. Deze veelheid aan documenten is onoverzichtelijk voor afnemers, het belemmert de eenvoudige vergelijkbaarheid en is daarom ons inziens ongewenst.
- Het tarievenblad is kennelijk niet gestandaardiseerd, want het ontbreekt in de stukken die ter inzage liggen. De vrije invulbaarheid van het tarievenblad door de leverancier belemmert de vergelijkbaarheid. Bovendien kunnen in het tarievenblad ongewenste 'kleine lettertjes' worden opgenomen, hetgeen in strijd is met de bedoeling van de wetgever.
- Kennelijk hebben ook de opstellers van het voorstel de mogelijkheid van tegenstrijdigheid voorzien (artikel 5 Modelcontractvoorwaarden). In genoemde bepaling wordt echter alleen een regeling gegeven voor tegenstrijdigheid tussen de modelcontractvoorwaarden en de Algemene voorwaarden. Voor tegenstrijdigheid in en met andere contractstukken (bevestigingsbrief, kwaliteitscriteria, tarievenblad) is geen regeling getroffen.
- In de bevestigingsbrief wordt onder "Uw contract" gesproken over "... een [leverancier] Modelcontract ..." terwijl geen van de documenten als Modelcontract is betiteld. Het is voor de leesbaarheid en duidelijkheid van belang de documenten zo in te richten dat een document de titel Modelcontract draagt en kan dragen. Zie ook de opmerkingen onder de



Datum Pagina
5 maart 2012 4/4

eerste bulletpoint.

- In de voorgestelde modelcontractvoorwaarden wordt in de aanhef gesproken over "..... Modelcontractvoorwaarden". Op de stippellijn wordt blijkens de toelichting de naam van de leverancier ingevuld. Dit roept het beeld op dat het model exclusief gebruikt wordt door de betreffende leverancier en dat is onterecht.
- In het modelcontract (bij voorkeur in de aanhef) moet ons inziens tot uitdrukking komen dat het model door de NMa is vastgesteld.
- Verder moet ons inziens de productvorm duidelijker, bijvoorbeeld in de aanhef, vermeld worden. Het is dan meteen duidelijk welke essentiële kenmerken het contract heeft.
- Voorts is o.i. de mogelijkheid voor de leverancier om de tarieven tussentijds aan te passen veel te ruim geformuleerd en mogelijk onredelijk bezwarend (6:237 sub b en c BW).
- Tot slot is de vermelding van de tarieven versnipperd over verschillende documenten (bevestigingsbrief en tarievenblad). Daarbij komt de informatie over de tarieven in de bevestigingsbrief ons (te) summier voor. Het geeft geen inzicht in alle kosten. Zo is het onduidelijk of het tarief inclusief of exclusief energiebelasting is. Ook ontbreken bijvoorbeeld netwerkkosten en wordt de gasregio vermeld zonder dat duidelijk is wat dit betekent voor de afnemer.

Verzoek

Wij verzoeken u bovengenoemde punten in een vast te stellen modelcontract door te voeren. Uiteraard zijn wij tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,
Vereniging Eigen Huis


mr. Jurgen (J.A.W.) Jansen